

VERBALE DI VERIFICA PERIODICA N° 1936/25

(D.Lgs. 81/2008 art. 71, comma 11 e Allegato VII)

Il giorno 29/05/2025 il sottoscritto P.I. Petrozza Alessandro

ha provveduto alla:

- ☐ prima verifica periodica
☒ verifica periodica (successiva alla prima)

Periodicità 1

Data prossima verifica 29/05/2026

del/della:

- ☐ ponte mobile sviluppabile
☐ carro raccogli frutta
☐ ascensore/montacarichi da cantiere
☐ ponte sospeso e relativi argani
☐ scala aerea ad inclinazione variabile

- ☐ gru
☒ carrello semovente a braccio telescopico
☐ piattaforma autosollevante su colonne
☐ idroestrattore

tipo Carrelli semoventi a braccio telescopico girevole dotati di più attrezzature intercambiabili, per sollevamento materiali e persone

matr. 2014/2/00265/CR portata (Kg) 4000

costruttore DIECI SRL N. persone 3 cod. int. T73

mod. HVL153 (PEGASUS 40.17) nr. Fabbrica: HVL1531533 Anno di Costr. 2009

installato/utilizzato

Comune

ed ha rilevato quanto segue:

1) Condizioni generali di conservazione e manutenzione:

Sufficienti

2) Esame degli organi principali:

Soddisfacente.

3) Comportamento durante le prove di funzionamento dell'apparecchio e dei dispositivi di sicurezza:

Regolare.

4) Configurazione e dati tecnici rilevati al momento della verifica:

Come da documentazione del fabbricante. Accessori presenti: forche BUD1077 - prolunga a traliccio con argano BUD4345, Matr. 2009090018 -
gancio BUB2448, matr. 2009090017 - piattaforma portapersona BUD6306, Matr. 1837, portata max 300 kg (3 persone). Veicolo targato AH X 109

5) Osservazioni:

- ☒ Denuncia di messa in servizio/immatricolazione del 19/11/2014 INAIL DI BRESCIA
☒ Dichiarazione CE di conformità del 28/09/2009 O.N. N. 1232 CESMA SCARL
☒ Tabelle/diagrammi di portata ☒ Diagramma delle aree di lavoro ☒ Istruzioni per l'uso
☒ Registro di controllo
☐ Indagine supplementare

ESITO DELLA VERIFICA

In base a quanto rilevato ed al risultato delle prove eseguite di cui al presente verbale, lo stato di funzionamento e di
conservazione della suddetta attrezzatura di lavoro:

- ☒ risulta adeguato ai fini della sicurezza
☐ non risulta adeguato ai fini della sicurezza, per i seguenti motivi:

Alla verifica ha/hanno assistito al fine esclusivamente didattico

P.I. Tricotti Riccardo

Luogo e data: .. (CR..) 29/05/2025

Firma di .. ante

Firma Verificatore
Nome, Cognome e Qualifica

P.I. Petrozza Alessandro